ガイド波によるエルボ部 LDI 及び FAC を 最適に検出する方法に関する検討

On optimum detections of both LDI and FAC on an elbow part of piping by guided waves

徳島大学大学院先端技術科学教育部	高松	尚平	Shohei TAKAMATSU	
徳島大学大学院ソシオテクノサイエンス研究部	西野	秀郎	Hideo NISHINO	Member
発電設備技術検査協会	古川	敬	Takashi FURUKAWA	Member

Health monitoring of piping is one of the important issues to maintain its integrity. The guided wave monitoring is one of the promising methods for the health monitoring of piping. In this report, the optimum conditions of the guided wave method for both the flow-accelerated corrosion (FAC) and erosion of liquid droplet impingement (LDI) at around the elbow part of the piping were proposed and evaluated. The reason of the optimum conditions was first explained and the experimental verifications were shown. Numerical simulations were also carried out to verify the experiments.

Keywords: Ultrasonic, Nondestructive evaluation, Guided wave, Pipe, FEM Simulation

1. 緒言

これまで筆者らのグループでは、エルボ部の背側・腹 側・側面部などに人工欠陥を導入し、T(0,1)モードガイド 波で検出することで、その検出感度の評価を行ってきた [1]。その結果、50A スケジュール 40 アルミニウム管にお いて、背側では 50 kHz、腹側では 30 kHz を用いることで 直管部よりも高感度に欠陥検出が出来ることを示してき た。さらに筆者の一人である古川は、FEM シミュレーシ ョンによってエルボを伝搬する T(0,1)モードガイド波の 振幅分布が、周波数によって異なることを示している[2]。 即ち、30 kHz では腹側で大きな振幅値分布を示し、50 kHz では背側で大きな振幅値分布を示す様子を確認している。 上記のことから、エルボを含む配管の複雑形状部位では、 ガイド波の振幅値がその形状と周波数に依存すること。 そして、その振幅値が大きな位置では、欠陥検出感度が 高いという仮説が立てられる。

本報告では、仮説を裏付ける実験結果を初めに示す。 また、エルボ部における模擬液滴衝撃エロージョン(LDI) に最適な T(0,1)モードガイド波の周波数を示す。さらに、 エルボ下流側直管部位に発生する流れ加速型腐食(FAC) を模擬した欠陥を効果的に検出するための T(0,1)モード ガイド波の最適な周波数も,モデル計算から推定したの で報告する。

2. ガイド波の振幅値分布と検出感度

ガイド波の振幅値分布と検出感度の相関関係を検証し た。JIS ロングエルボ両側に直管を溶接した 50A スケジュ ール40アルミニウム管を以下すべての実験とシミュレー ションで用いた。実験では、エルボ管の一方側直管部に 圧電式リング型センサーを設置し、他方側直管部で溶接 部より 125 mm の位置に漸増減肉欠陥を導入し(図1参 照),断面欠損率(%)の増加に対する欠陥反射率(‰)の増分 比を求め検出感度とした。図1と図2に周波数30kHz,40 kHz, 50 kHz における腹側と背側の振幅分布図をそれぞれ 示す。図1に示すように腹側の本欠陥導入位置では、FEM 予想値で 30 kHz, 50 kHz, 40 kHz の順でガイド波の振幅値 が大きい。図3に、実験で得られた周波数30kHz,40kHz, 50 kHz での断面欠損率に対する欠陥反射率を示す。図3 に示すように実験で得られた検出感度も, FEM 予想値の 順に 2.4, 4.1, 7.1 という結果となり, 40 kHz が最も大きな 値であった。また、図2に示すように背側の本欠陥導入 位置では, FEM 予想値で 30 kHz, 40 kHz, 50 kHz の順でガ イド波の振幅値が大きい。図4に、実験で得られた周波 数 30 kHz, 40 kHz, 50 kHz での断面欠損率に対する欠陥反 射率を示す。図4に示すように実験で得られた検出感度

連絡先:西野秀郎,〒770-8506 徳島県徳島市南常三島 町 2-1,徳島大学大学院ソシオテクノサイエンス研究部, E-mail: hidero.nishino@tokushima-u.ac.jp

も,FEM 予値の順に 0.69, 1.9, 4.2 という結果となり,50 kHz が最も大きな値であった。

以上の再検証実験により, エルボ等偏流部を伝搬する

T(0,1)モードガイド波の振幅分布の大きな領域に存在す る欠陥において,T(0,1)モードガイド波の検出感度が大き いことを確認した。



3. LDI をガイド波で検出する

3.1 実験

図5に、エルボ部における典型的なLDIとFACの発生 位置を示す。LDI はエルボ背側に円錐状に発生する欠陥 である。一方でFACは、エルボ下流の腹側の溶接線すぎ あたりに広く減肉する欠陥である。

エルボ背側に発生する LDI では、周波数 50 kHz の利用 により高い検出感度が見込まれる[1,2]。実験は、図 5 の 配置でエルボ背側中央位置に直径 6 mm と 12 mm のボー ルエンドミルで深さ4mmまで漸増させて模擬LDIとし、 断面欠損率(%)に対する欠陥反射率(‰)の増加率で評価した。図6と図7に、ボールエンドミル直径6mmと12mm を用いた模擬LDIの実験による断面欠損率(%)に対する 欠陥反射率(‰)をそれぞれ示した。直径が大きいほど、ま た周波数が大きくなるにつれ検出感度が高くなる結果と なった。表1に、ロングエルボとショートエルボにおけ る検出感度を周波数別に示した。振幅値分布と検出感度 の相関の高い結果が得られた。



図5 エルボ部における典型的なLDIとFACの発生位置

	Diameter of Ball end mill	30 kHz	40 kHz	50 kHz
Long	6 mm	0.27	2.00	4.30
elbow	12 mm	1.20	3.60	10.0
Simulation	12 mm	1.6	4.4	8.7
Short elbow	6 mm	0.70	1.80	2.00
	12 mm	0.90	2.30	7.10





図7 模擬 LDI(12 mm)での断面欠損率に対する欠陥反射率

3. 2 数值実験

FEM シミュレーションによる数値実験を,12 mmの模 擬 LDI を施した実験で用いた配管と同様の配置で行った。 FEM シミュレーションによって得られた時間波形から周 波数ごとの断面欠損率(%)に対する欠陥反射率(%)の増加 率で評価した。図8に、ボールエンドミル直径12 mm を 用いた模擬 LDI の数値実験による断面欠損率(%)に対す る欠陥反射率(%)を示した。この結果は、前節の実験結果 とよく一致した。表1にも結果を示した。



図8数値実験による断面欠損率に対する欠陥反射率

表1 周波数別欠陥検出感度(‰/%)

4. FAC をガイド波で検出する

エルボ部下流腹側に発生する FAC は、幅広い薄肉減肉 が分布する。このような減肉を模擬するため、実験では R100 mmØのかまぼこ状のヤスリでエルボ溶接部近傍の 直管部を漸増減肉させた(図9参照)。実験配置は図5に、 得られた実験結果を図10に示す。周波数が大きくなるに つれ検出感度が低くなる結果となった。また,直管にR100 mmの減肉を導入した際のモデル計算[3]の結果を図11に 示す。周波数が大きくなるにつれ検出感度が低くなり, また検出感度も実験結果と非常に良く一致する結果が得 られた。



図9 模擬 FAC 作成の様子



5. 結言

本報告では、まず FEM シミュレーションによってエル ボを伝搬する T(0.1)モードガイド波の振幅分布と実験に より得られた検出感度が相関関係であることを再確認し た。また、この特徴を応用して、エルボに発生する典型 的な欠陥である LDI の検出に応用し、50kHz を用いるこ とで高感度に検出可能であることを実験及び数値実験で 示した。エルボ下流直下の直管部に典型的に発生する FAC では、その実験により得られた検出感度がモデル計 算と一致することを示し、30 kHzの利用が最適であるこ とを示した。以上より、1つのセンサーで、周波数を変え ることにより、LDIと FAC の効率的な計測が可能である。

本研究は、経済産業省原子力安全保安院による平成23 年度高経年化技術評価高度化事業によってなされた。

参考文献

- [1] 溝渕ら, JSNDI2011 年次大会 p11
- [2] 古川ら, 第17回UTシンポジウム(2010)p45
- [3] Seam ら, 第19回 UT シンポジウム(2012)p65
- [4] 斉藤ら, 第19回UT シンポジウム(2012)
- [5] 林ら, JSNDI2011 年次大会
- [6] 増田ら, JSNDI2009 年次大会